



Dit instrument vloeit voort uit het onderzoek beschreven in:

Van der Put, C. E., Assink, M. en Stams, G. J. J. M. (2015). *Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (ARIJ)*. Universiteit van Amsterdam, Programmagroep Forensische Orthopedagogiek.

Vial, A., Van der Put, C. E., Assink, M. en Stams, G. J. J. M. (2017). *De doorontwikkeling van de ARIJ-veiligheidstaxatie: Onderzoek naar de inhoudsvaliditeit en bruikbaarheid*. Universiteit van Amsterdam, Programmagroep Forensische Orthopedagogiek.

Vial A., Van der Put C. E., & Assink, M. (2020) - Validatie en doorontwikkeling van de ARIJ. Universiteit van Amsterdam.

Aan het gebruik van de ARIJ zijn voorwaarden verbonden (zie bladzijde 16).

Inhoudsopgave

Korte beschrijving van de ARIJ - Versie 3.0	3
Veiligheidstaxatie	3
Risicotaxatie	3
Gebruikersgroep	3
Doelgroep	4
Ontwikkeling van de ARIJ	4
Training in de ARIJ	4
Contact	4
Referenties	5
Toelichting ARIJ-Veiligheidstaxatie	6
ARIJ-Veiligheidstaxatie	7
ARIJ-Risicotaxatie	10
Gebruikersvoorwaarden van de ARIJ - Versie 3.0	16

Korte beschrijving van de ARIJ - Versie 3.0

Met deze applicatie kunnen de ARIJ-Veiligheidstaxatie en ARIJ-Risicotaxatie worden afgenomen. Deze versie van de ARIJ vloeit voort uit valideringsonderzoek dat is uitgevoerd door onderzoekers van de Universiteit van Amsterdam in samenwerking met Altra, Jeugdbescherming Regio Amsterdam, De Opvoedpoli, Samen Doen Amsterdam, Spirit, en Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland. Dit onderzoek werd mede mogelijk gemaakt door financiering van ZonMw (projectnummer 729300108).

Veiligheidstaxatie

Met de ARIJ-Veiligheidstaxatie kan de directe onveiligheid van het kind worden beoordeeld. Hierbij gaat het om de vraag of onmiddellijk moet worden ingegrepen om het kind veilig te stellen. Dit onderdeel bestaat uit 10 items. Indien één van de items met 'ja' wordt beantwoord, dan geeft het instrument aan dat direct veiligheidsafspraken gemaakt moeten worden. Indien minstens één van de items met 'onbekend' wordt beantwoord, dan geeft het instrument aan dat de veiligheid nader onderzocht moet worden. In andere gevallen geeft het instrument aan dat er geen zorgen zijn over de directe veiligheid en dat de ARIJ-Risicotaxatie afgenomen kan worden. Als het kind in gevaar is dienen direct veiligheidsafspraken gemaakt te worden om het kind veilig te stellen.

Risicotaxatie

Met de ARIJ-Risicotaxatie kan het risico op toekomstige onveiligheid worden ingeschat. Dit onderdeel bestaat uit 30 items. Op basis van de antwoorden op alle items wordt een casus ingedeeld in één van drie risiconiveaus. Deze indeling gebeurt op grond van het totaal aantal aanwezige risicofactoren. Bij dit aantal gelden de volgende grenzen voor de risico-indeling:

- 0 t/m 3 aanwezige factoren: Laag risico;
- 4 t/m 7 aanwezige factoren: Middelmatic risico;
- 8 of meer aanwezige factoren: Hoog risico.

Met het dynamisch risicoprofiel kunnen veranderingen in risico worden gemonitord. Het dynamisch risiconiveau is gebaseerd op het totaal aantal aanwezige dynamische (= veranderbare) risicofactoren die worden gemeten in onderdelen A en B. Bij dit aantal gelden de volgende grenzen voor de risico-indeling:

- 0 aanwezige dynamische factoren: Laag risico;
- 1 of 2 aanwezige dynamische factoren: Laag-Middelmatic risico;
- 3 of 4 aanwezige dynamische factoren: Middelmatic risico;
- 5 t/m 7 aanwezige dynamische factoren: Middelmatic-Hoog risico;
- 8 of meer aanwezige dynamische factoren: Hoog risico.

Gebruikersgroep

De ARIJ-gebruikersgroep bestaat uit hulpverleners die in hun klinisch werk met kinderen en jongeren beslissingen nemen over hulp die gericht is op het stoppen of voorkomen van kindonveiligheid. Van belang is dat de gebruikers door opleiding en ervaring deskundig zijn in veiligheids- en risicotaxatie voor kindonveiligheid. Het Expertisecentrum Forensische Orthopedagogiek van de Universiteit van Amsterdam kan (toekomstige) gebruikers scholen in afname en interpretatie van de ARIJ alsmede in de wetenschappelijke onderbouwing van de ARIJ. Zie de website van het expertisecentrum FORTHO voor meer informatie (<http://www.expertisecentrumfortho.nl>).

Doelgroep

De huidige versie van de ARIJ kan door diverse typen organisaties in de jeugdzorgketen gebruikt worden, waaronder organisaties voor jeugdbescherming, specialistische jeugd-ggz, basis jeugd- en opvoedhulp, en sociale wijkteams. Ook andere organisaties in het jeugddomein kunnen de ARIJ gebruiken voor de doelen die hierboven zijn beschreven. De validiteit van de ARIJ is nog niet onderzocht bij alle organisaties in het brede jeugddomein, waardoor onderzoek naar de werkzaamheid van de ARIJ belangrijk blijft (zie ook Vial, Van der Put en Assink, 2020, en Vial, Van der Put, Assink en Stams, 2018).

Ontwikkeling van de ARIJ

De wetenschappelijke onderbouwing van de ontwikkeling van de eerste versie van de ARIJ-Risicotaxatie is te vinden in Van der Put, Assink, en Stams (2015). De huidige versies van de ARIJ-Veiligheidstaxatie en ARIJ-Risicotaxatie komen voort uit valideringsonderzoek dat beschreven is in respectievelijk Vial, Van der Put, Assink en Stams (2017), en Vial, Van der Put en Assink (2020). De ARIJ-Risicotaxatie is deels gebaseerd op items van de LIRIK (Ten Berge & Eijgenraam, 2009). Naast de ARIJ-Veiligheidstaxatie en ARIJ-Risicotaxatie is de ARIJ-Needs ontwikkeld voor behoeftetaxatie (zie Van der Put et al., 2018, voor meer informatie). Met ARIJ-Needs kunnen zorgbehoeften in kaart gebracht worden en kan een indicatie voor passende zorg verkregen worden.

Training in de ARIJ

Het Expertisecentrum Forensische Orthopedagogiek van de Universiteit van Amsterdam (FORTHO) kan een training in de ARIJ verzorgen. Deze training is voor alle jeugdhulpprofessionals, trainers, gedragswetenschappers en leidinggevendenden die gaan werken met de ARIJ of al werken met de ARIJ, en hun kennis van het instrument willen verdiepen. De training biedt een gedegen kennismaking met het instrument, en uitleg over het gebruik, de achtergrond en laatste ontwikkelingen. Tevens wordt in de training geoefend met het instrument middels casuïstiek. Na het volgen van deze training hebben deelnemers meer kennis over waarom de ARIJ van belang is, hoe de ARIJ werkt, en hoe het instrument ondersteunend is in het terugdringen van onveiligheid van kinderen. De training wordt in drie varianten aangeboden. Zie de website van FORTHO voor meer informatie (<http://www.expertisecentrumfortho.nl>).

Contact

Expertisecentrum Forensische Orthopedagogiek UvA (FORTHO):
<http://www.expertisecentrumfortho.nl>

Dr. Claudia E. van der Put: C.E.vanderPut@UvA.nl

Annemiek Vial, M.Sc: A.Vial@UvA.nl

Dr. Mark Assink: M.Assink@UvA.nl

Referenties

- De Haas, S. (2012). Seksueel grensoverschrijdend gedrag onder jongeren en volwassenen in Nederland. *Tijdschrift voor Seksuologie*, 36(2), 136-145.
- Ten Berge, I. J. & Eijgenraam, K. (2009). Licht Instrument Risicotaxatie Kindermishandeling (LIRIK). Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.
- Van der Put, C. E., Assink, M., Gubbels, J., van Lent, J., & Stams, G. J. J. M. (2018). Risico op kindermishandeling verlagen met ARIJ-Needs. *Kind & Adolescent Praktijk*, 17(3), 16-24.
- Van der Put, C. E., Assink, M. & Stams, G. J. J. M. (2015). De ontwikkeling van een Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (ARIJ). Universiteit van Amsterdam.
- Van der Put, C. E., Assink, M., & Stams, G. J. J. M. (2016). Predicting relapse of problematic child-rearing situations. *Children and youth services review*, 61, 288-295.
- Van der Put, C. E., Assink, M., & Stams, G. J. J. M. (2016). Het voorspellen van problematische opgroei- en opvoedingssituaties: Onderzoek naar de predictieve validiteit van de LIRIK en de ontwikkeling van een Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (ARIJ). *Kind en adolescent*, 37(3), 133-154.
- Vial, A., Assink, M., Stams, G. J. J. M., & Van der Put, C. E. (2019). Safety and risk assessment in child welfare: A reliability study using multiple measures. *Journal of Child and Family Studies*, 1-12.
- Vial, A., Van der Put, C. E., & Assink, M. (2020). *Validatie en doorontwikkeling van de ARIJ-Risicotaxatie*. Universiteit van Amsterdam, Programmagroep Forensische Orthopedagogiek.
- Vial, A., Van der Put, C. E., Assink, M. & Stams, G. J. J. M. (2018). *De doorontwikkeling van de ARIJ-Veiligheidstaxatie: Onderzoek naar de inhoudsvaliditeit en bruikbaarheid*. Universiteit van Amsterdam, Programmagroep Forensische Orthopedagogiek.



Directe Kindonveiligheid

De veiligheidstaxatie helpt bij het vaststellen van directe kindonveiligheid, wat het gevaar is van fysieke of emotionele schade bij het kind op (zeer) korte termijn. Dit gevaar kan veroorzaakt worden door (nalatigheid van) een verzorger, een ander gezinslid, een familielid, het kind zelf of iemand buiten het gezin.

Het beantwoorden van de items van de veiligheidstaxatie vraagt om een inschatting van de ernst van de situatie. Hieronder staan voorbeelden van factoren waar op gelet kan worden bij deze inschatting. Bij aanwezigheid van deze factoren kan de situatie als ernstiger worden beschouwd en kan mogelijk eerder sprake zijn van een direct onveilige situatie voor het kind.

- Het kind is eerder mishandeld of verwaarloosd door opvoeder(s)
- Een (forse) geschiedenis van hulpverlening die niet geleid heeft tot verbetering
- De aanwezigheid van langdurige problematiek in het gezin
- De toegang tot het kind wordt geweigerd door opvoeder(s)
- Belemmering van het onderzoek naar de kindonveiligheid, bijvoorbeeld doordat opvoeders belangrijke informatie niet delen
- De kwetsbaarheid van het kind, bijvoorbeeld als gevolg van:
 - o een jonge leeftijd (zoals bij baby's of peuters),
 - o verstandelijke beperkingen,
 - o fysieke beperkingen,
 - o psychische stoornissen.

Voor het verkrijgen van de informatie die nodig is voor het beantwoorden van de items kunnen verschillende bronnen geraadpleegd worden. Probeer meerdere bronnen te raadplegen en in elk geval het kind. Hieronder staan enkele voorbeelden van bronnen.

- (Gesprek met) het kind
- (Gesprek met) de opvoeder(s)
- Andere familie- en/of gezinsleden
- Het sociale netwerk van het kind en/of het gezin (zoals vrienden of buren)
- Een huisbezoek
- De aanmelding bij de eigen instantie
- Een melding bij een andere instantie (zoals politie of Veilig Thuis)
- Hulpverleners (zoals Jeugdzorg/GGZ)
- Leerkrachten of ander personeel van een onderwijsinstelling
- De huisarts of ziekenhuispersoneel
- Het sociale domein (woningbouw, schuldhulp en werkgever).

Cliënt ID:	
Ingevuld op:	

1. Er is sprake van (acute dreiging van) fysieke mishandeling van het kind

Denk aan slaan (b.v. met een voorwerp), schoppen, het trekken aan haren, knijpen, het kind onder een koude douche zetten, vastbinden of het schudden van een baby. Hierbij kunnen verwondingen zoals blauwe plekken, striemen, botbreuken, brandwonden en interne bloedingen ontstaan. Mogelijk hebben opvoeders een onjuiste verklaring voor dergelijke verwondingen bij het kind. Denk ook aan eengerelateerd geweld, meisjesbesnijdenis en Münchhausen by Proxy.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

2. Er is sprake van (acute dreiging van) seksueel misbruik van het kind

Denk aan lichamelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag, zoals verkrachting of aanranding van het kind. Daarnaast kan seksueel grensoverschrijdend gedrag in passieve vorm voorkomen, waaronder een kind getuige laten zijn van seksuele handelingen. Ook exploitatie van kinderen in kinderprostitutie of kinderporno - eventueel door loverboys - behoort hiertoe.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

3. Er is sprake van (acute dreiging van) ernstige verwaarlozing van het kind

Voorbeelden zijn: onvoldoende verzorging bieden (ondervoeding, dakloosheid), onvoldoende toezicht houden en het kind onthouden van noodzakelijke en/of direct nodige medische zorg. Vaak gaat het om fysieke en/of emotionele afwezigheid van opvoeders.

Andere voorbeelden zijn: het kind laten verblijven in een gevaarlijke (woon)omgeving (zoals een sterk vervuild huis of een huis met gevaarlijke middelen of wapens) en gevaarlijk hoge onrealistische verwachtingen hebben van het kind (zoals het kind verplichten tot niet passende zorgtaken).

Denk ook aan gedrag dat kan leiden tot fysieke schade bij een ongeborn kind.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

4. Er is sprake van (acute dreiging van) ernstig huiselijk geweld waarbij een kind aanwezig is

Het kind is getuige van huiselijk geweld tussen gezinsleden door dit te zien en/of te horen. Denk bij huiselijk geweld aan (dreigen met) fysiek geweld, psychisch geweld of seksueel geweld. Ook in vechtscheidingen kan een kind getuige zijn van huiselijk geweld.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

5. Er is sprake van (acute) psychiatrische problematiek bij de opvoeder(s) waardoor het kind in direct gevaar is

Denk bijvoorbeeld aan psychotische stoornissen, suïcidaal gedrag, verslaving en depressie, waardoor schade dreigt bij het kind. Deze problematiek kan onder andere leiden tot onvoldoende ouderlijk toezicht, onvoldoende verzorging of gewelddadig gedrag.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

6. Er zijn gedragsproblemen bij het kind waardoor hij/zij zichzelf in gevaar brengt

Denk bijvoorbeeld aan een kind dat zichzelf ernstig beschadigt, zich suïcidaal gedraagt, psychotisch is, delict gedrag vertoont of vaak wegloopt van huis. De problematiek is onbeheersbaar voor opvoeders.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

7. Er is sprake van (acute dreiging van) overige schade toegebracht door anderen

Denk hierbij aan een kind dat direct slachtoffer dreigt te worden van schadelijk gedrag van anderen, waartegen opvoeders onvoldoende bescherming (kunnen) bieden. Denk bijvoorbeeld aan slachtofferschap van (ernstige) criminaliteit. Het kind aanzetten tot extremisme, ernstig crimineel gedrag of ander schadelijk gedrag behoort hier ook toe.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

8. Er is sprake van (acute dreiging van) ernstige psychische mishandeling van het kind

Het gaat hierbij om extreem negatief gedrag ten aanzien van het kind. Voorbeelden zijn: vernedering, kleinering, vernieling van persoonlijke spullen van het kind, opsluiting, buitensluiting, afwijzing, uitschelden en negeren.

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

9. Er is sprake van (acute dreiging van) ontvoering van het kind

Denk hierbij aan een kind dat wordt meegenomen tegen afspraken in of zonder toestemming van gezaghebbende(n).

 Ja

 Nee

 Onbekend

Zo ja, beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

10. Er is sprake van een andere vorm van directe kindonveiligheid, namelijk:

Het gaat hierbij om elke vorm van directe kindonveiligheid die (nog) niet in dit instrument is genoemd, maar wel direct handelen vereist.

 Ja

 Nee

Zo ja, beschrijf de vorm van directe onveiligheid en beargumenteer waarom dit item van toepassing is:

De Veiligheidsconclusie

Ten minste één item is met 'ja' beantwoord:

→ Maak direct veiligheidsafspraken, zodat het kind wordt veiliggesteld.

Ten minste één item is met 'ja' beantwoord en ten minste één item met 'onbekend':

→ Maak direct veiligheidsafspraken én breng de directe kindonveiligheid verder in kaart

Ten minste één item is met 'onbekend' beantwoord en de overige items met 'nee':

→ Breng de directe kindonveiligheid verder in kaart..

Alle items zijn met 'nee' beantwoord:

→ Er zijn geen zorgen over de directe kindonveiligheid, ga verder met risicotaxatie.



Clïënt-ID:	
Invuldatum:	
Voor welke situatie vul je deze ARIJ in?	
<input type="checkbox"/>	De thuissituatie
<input type="checkbox"/>	De thuissituatie bij ouder 1 (bij gescheiden ouders)
<input type="checkbox"/>	De thuissituatie bij ouder 2 (bij gescheiden ouders)
<input type="checkbox"/>	De pleeggezinsituatie
<input type="checkbox"/>	Een andere situatie

A. HUIDIGE VEILIGHEIDSSITUATIE

Hier gaat het om incidenten in het heden, die tussen nu en ongeveer drie maanden geleden zijn gebeurd. Deze grens van drie maanden is geen vaste grens. Zo kan een incident van kindermishandeling dat vier maanden geleden is gebeurd beoordeeld worden als een recent of actueel incident als dat passend is.

Incidenten in het verleden die langer dan ongeveer drie maanden geleden zijn gebeurd kunnen ingevuld worden bij onderdeel C.

A.1 Er zijn feiten/concrete aanwijzingen die wijzen op recent (= tussen nu en ongeveer 3 drie maanden geleden):

1. Lichamelijk geweld (tegen het kind)

De opvoeder gebruikt fysiek geweld tegen het kind.

 Ja

 Nee

 Onbekend

2. Seksueel misbruik (van het kind)

De opvoeder kan zelf pleger zijn van seksueel misbruik, of het kind onvoldoende beschermen tegen seksueel misbruik gepleegd door anderen.

Seksueel misbruik omvat gedrag en toenaderingen die seksueel van aard zijn en in strijd zijn met grenzen van het slachtoffer en/of maatschappelijke wetten en normen. Seksueel misbruik kan al dan niet fysiek zijn, en zowel opzettelijk als onopzettelijk plaatsvinden. Bij fysiek seksueel misbruik moet het slachtoffer zonder toestemming of onder dwang seksuele handelingen ondergaan of uitvoeren. Bij dwang kan het slachtoffer zich niet onttrekken aan het misbruik, bijvoorbeeld omdat sprake is van relationeel overwicht, emotionele druk, lichamelijk geweld of economische afhankelijkheid (De Haas, 2012). Denk bij seksueel misbruik ook aan kinderprostitutie, het getuige zijn van seksuele handelingen, en slachtoffer zijn van een loverboy.

 Ja

 Nee

 Onbekend

3. Psychisch geweld (tegen het kind)

De opvoeder stelt zich afwijzend en vijandig op ten aanzien van het kind, door bijvoorbeeld het kind uit te schelden of opzettelijk bang te maken.

 Ja

 Nee

 Onbekend

4. Verwaarlozing (van het kind)

De opvoeder biedt niet de lichamelijke en/of emotionele zorg die het kind nodig heeft. Ook een gebrek aan (positieve) aandacht voor het kind valt onder verwaarlozing.

 Ja Nee Onbekend**5. Huiselijk geweld (in het gezin)**

Het kind is getuige van verbaal en/of fysiek geweld tussen gezinsleden.

 Ja Nee Onbekend**A.1 Zijn er zorgen over:****6. Bescherming en veiligheid**

De opvoeder beschermt het kind onvoldoende tegen gevaar of schade, waaronder contacten met derden die mogelijk gevaar opleveren voor het kind.

 Ja Nee Onbekend**7. Basale verzorging**

De opvoeder voorziet onvoldoende in de fysieke behoeften van het kind (zoals onderdak, voeding en kleding), en/of in de noodzakelijke medische zorg.

 Ja Nee Onbekend**8. Regels en grenzen**

De opvoeder stelt niet genoeg duidelijke regels en grenzen, en stimuleert in onvoldoende mate positief gedrag van het kind. Zowel te weinig als teveel regels en grenzen worden als zorgelijk beschouwd. Ook zorgelijk is dwingend gedrag of starheid van de opvoeder, of een opvoeder die zich niet aanpast aan de ontwikkelingsbehoeften van het kind.

 Ja Nee Onbekend**9. Stabiliteit**

De opvoeder biedt een onvoldoende stabiele gezinsomgeving, zodat het kind niet kan rekenen op continuïteit in zijn opvoeding en verzorging. Zo kan een opvoeder onvoorspelbaar zijn in gedrag en kunnen opvoeders niet op één lijn zitten.

 Ja Nee Onbekend**B. OVERIGE DYNAMISCHE RISICOFACTOREN****10. Opvoeder(s) heeft psychiatrische problematiek (bijvoorbeeld angstproblematiek of een depressie)**

De opvoeder heeft psychiatrische problematiek, zoals stemmings- of angstproblematiek, een psychotische stoornis of een persoonlijkheidsstoornis. Er kan een officiële diagnose zijn voor deze problematiek, maar deze hoeft nog niet gesteld te zijn.

 Ja Nee Onbekend**11. Opvoeder(s) heeft verslavingsproblematiek gerelateerd aan middelen**

Een officiële diagnose van verslavingsproblematiek hoeft (nog) niet gesteld te zijn.

 Ja Nee Onbekend

12. Opvoeder(s) is fysiek afwezig

De opvoeder is fysiek afwezig en daarmee niet beschikbaar voor het kind, bijvoorbeeld door verblijf in het buitenland of detentie.

 Ja Nee Onbekend**13. Opvoeder(s) is emotioneel afwezig**

De opvoeder is emotioneel afwezig en daarmee niet beschikbaar voor het kind, bijvoorbeeld doordat de opvoeder in beslag wordt genomen met eigen problematiek zoals schulden, depressie of ziekte.

 Ja Nee Onbekend**14. Opvoeder(s) heeft een problematische partnerrelatie**

Het gaat om alle partnerrelaties die een negatieve invloed hebben op de kwaliteit van het opvoedkundig handelen van de opvoeder. Bij een problematische partnerrelatie kan bijvoorbeeld sprake zijn van huiselijk geweld, instabiliteit in de relatie, veel wisselende relaties, of veel conflicten tussen de partners. Ook kan een opvoeder onvoldoende steun ervaren van de partner.

 Ja Nee Onbekend**15. Er zijn veel conflicten tussen gezinsleden**

Veel conflicten wil zeggen dat gezinsleden onderling vaak ruzie hebben en/of dat er veel onenigheid is tussen gezinsleden.

 Ja Nee Onbekend**16. Opvoeder(s) zit in een sociaal isolement of opvoeder(s) heeft veel sociale conflicten**

Bij een sociaal isolement heeft de opvoeder weinig contact met familie, vrienden, kennissen of buurtgenoten. Het sociaal netwerk van de opvoeder is dan (heel) beperkt. Bij veel sociale conflicten is er wel sociaal contact, maar dat gaat doorgaans gepaard met ruzie, spanningen, en/of grote onenigheid. In beide gevallen ligt de opvoeding van en zorg voor het kind vrijwel uitsluitend bij de opvoeder. In moeilijke tijden kan vaak niemand de opvoeder bijstaan.

 Ja Nee Onbekend**17. Opvoeder(s) heeft stress door materiële en/of financiële problemen (door bijvoorbeeld werkloosheid, schulden of dakloosheid)**

Hier gaat het om materiële en/of financiële problemen die leiden tot problematische stress bij de opvoeder. Voorbeelden zijn (langdurende) werkloosheid, slechte kwaliteit van huisvesting, dakloosheid en/of schulden. Stress in het gezin kan aangemerkt worden in item 18.

 Ja Nee Onbekend**18. Opvoeder(s) ervaart stress in het gezin (door bijvoorbeeld scheiding of ziekte)**

Denk aan problematische stress door bijvoorbeeld een scheiding, het overlijden van een gezins- of familie lid, of een ziekte van een gezinslid. Stress door materiële en/of financiële problemen kan aangemerkt worden in item 17.

 Ja Nee Onbekend**19. Opvoeder(s) is dominant (streng, onrechtvaardig en/of te controlerend opvoedgedrag)**

De opvoeder vertoont overheersend negatief gedrag, zoals manipulatief gedrag, het voortdurend streven naar perfectie, het hebben van een sterke drang om te controleren, het willen isoleren van kinderen, en/of het persoonlijk opnemen van successen/falen van kinderen.

 Ja Nee Onbekend

20. Opvoeder(s) reguleert eigen boosheid onvoldoende

De opvoeder wordt snel boos en/of uit boosheid sterk door bijvoorbeeld schelden, schreeuwen of ander agressief gedrag.

 Ja Nee Onbekend**21. Opvoeder(s) beschouwt gesignaleerde opvoedproblemen als minder ernstig dan de hulpverlener**

De opvoeder ontkent of zwakt problemen af die gesignaleerd zijn door een hulpverlener.

 Ja Nee Onbekend**22. Opvoeder(s) is onvoldoende bereid en/of in staat tot verandering van het eigen (opvoed-) gedrag**

De opvoeder is onvoldoende bereid en/of in staat tot verandering van het eigen (opvoed-)gedrag. Er is sprake van niet willen en/of niet kunnen.

 Ja Nee Onbekend**23. Opvoeder(s) ervaart het kind als probleem**

De opvoeder ervaart het kind als een "probleemkind" door het gedrag van het kind. Een opvoeder kan hierbij denken dat het kind vervelend gedrag vertoont om opzettelijk de opvoeder dwars te zitten.

 Ja Nee Onbekend**C. STATISCHE RISICOFACTOREN****24. Opvoeder(s) heeft eerder contact gehad met een instantie voor jeugdbescherming**

Hierbij gaat het om contact met jeugdbescherming door een eerdere situatie van kindonveiligheid, bijvoorbeeld omdat de opvoeder eerder een kind (psychisch en/of fysiek) mishandeld, verwaarloosd of misbruikt heeft.

Jeugdreclassering - waarbij een jeugdige toezicht en begeleiding krijgt om strafbaar gedrag te voorkomen - valt hierbuiten.

 Ja Nee Onbekend**25. Opvoeder(s) heeft een verstandelijke beperking**

De opvoeder heeft een (licht) verstandelijke beperking (IQ < 85).

 Ja Nee Onbekend**26. Opvoeder(s) heeft slachtofferschap van een vorm van kindermishandeling in zijn of haar jeugd ervaren**

In de beantwoording van dit item is de eigen beleving van de opvoeder leidend. Veel gevallen van slachtofferschap van kindermishandeling zijn niet geregistreerd door officiële instanties.

 Ja Nee Onbekend**27. Opvoeder(s) heeft fysiek geweld gebruikt tegen een persoon buiten het gezin**

Fysiek geweld dat korter of langer dan 3 maanden geleden heeft plaatsgevonden kan hier worden aangemerkt. Een periode zoals geldt bij onderdeel A is bij dit item niet van toepassing.

 Ja Nee Onbekend

28. Opvoeder(s) heeft crimineel gedrag vertoont (wat bijvoorbeeld blijkt uit veroordelingen en/of politiecontacten) Ja Nee Onbekend**29. Opvoeder(s) was in het verleden gewelddadig in huiselijke kring (langer dan 3 maanden geleden)**

Dit item betreft huiselijk geweld in het verleden. Recent huiselijk geweld kan aangemerkt worden bij item 5. Huiselijk geweld omvat lichamelijk, psychisch en/of seksueel geweld, of pogingen of dreigementen daartoe tussen gezinsleden.

 Ja Nee Onbekend**30. Het kind is jonger dan 5 jaar**

Als de ARIJ wordt ingevuld voor een gezin en niet voor een individueel kind, lees dan dit item als volgt: "In het gezin is een kind dat jonger is dan 5 jaar".

 Ja Nee Onbekend**Bereken het risico op toekomstige kindonveiligheid**

Alle risicofactoren die beoordeeld zijn als aanwezig wegen mee in dit risico. Als een item met "Ja" is beantwoord dan is de gemeten risicofactor aanwezig.

De volgende grenzen gelden bij deze risicoclassificatie:

0 t/m 3 aanwezige factoren: Laag risico;

4 t/m 7 aanwezige factoren: Middelmatic risico;

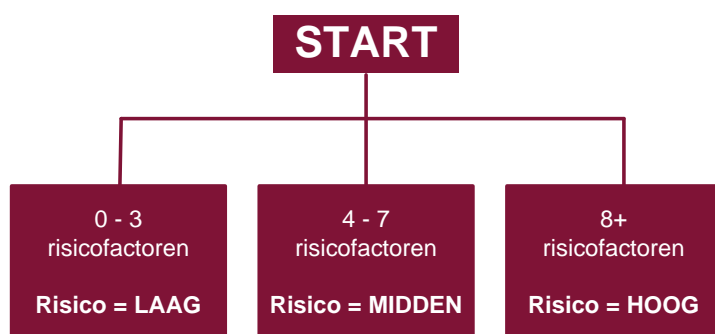
8 of meer aanwezige factoren: Hoog risico.

Let op:

- Een verhoging van de automatische risico-inschatting op grond van het eigen oordeel over een casus kan in een enkel geval terecht zijn. Het is raadzaam om het oordeel van een collega te vragen voordat de automatische risico-inschatting definitief wordt verhoogd. Een verlaging van de automatische risico-inschatting is nooit terecht;
- Als de risico-inschatting "Laag" of "Midden" is, en meerdere items zijn met "Onbekend" beantwoord, dan kan het werkelijke risico hoger zijn dan de risico-inschatting hier aangeeft.

Tel het aantal risicofactoren dat met 'Ja' is beantwoord.

Het totaal aantal risicofactoren is:



Het risico (gebaseerd op alle factoren) op toekomstige kindonveiligheid is:

 LAAG MIDDEN HOOG

Bereken het DYNAMISCHE risico op toekomstige kindonveiligheid

Alle dynamische risicofactoren uit onderdelen A en B die beoordeeld zijn als aanwezig wegen mee in dit dynamische risico. Als een item met "Ja" is beantwoord dan is een gemeten risicofactor aanwezig.

De volgende grenzen gelden bij deze dynamische risicoclassificatie:

0 aanwezige factoren: Laag risico;

1 of 2 aanwezige factoren: Laag-Middelmatig risico;

3 of 4 aanwezige factoren: Middelmatig risico;

5 t/m 7 aanwezige factoren: Middelmatig-Hoog risico;

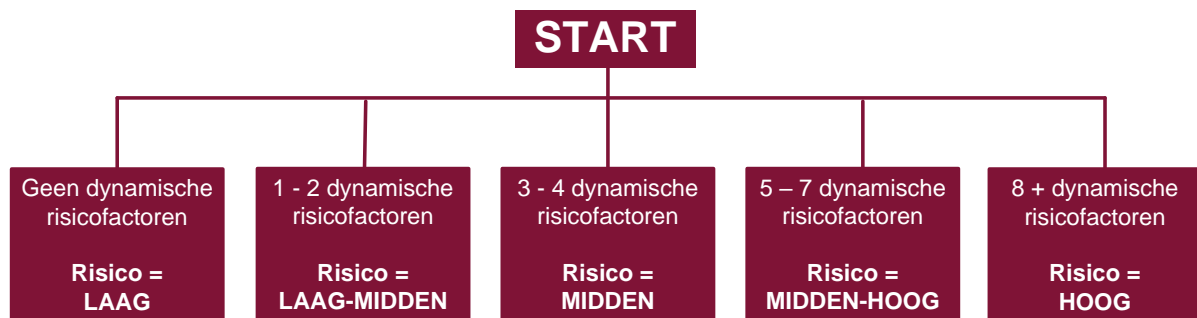
8 of meer aanwezige factoren: Hoog risico.

Let op:

- Als de risico-inschatting lager is dan "Hoog", en meerdere items zijn met "Onbekend" beantwoord, dan kan het werkelijke risico hoger zijn dan de risico-inschatting hier aangeeft.

Tel het aantal dynamische risicofactoren (alle items uit onderdelen A en B) dat met 'Ja' is beantwoord.

Het totaal aantal dynamische/veranderbare risicofactoren is:



Het dynamische risico op toekomstige kindonveiligheid is:

LAAG LAAG-MIDDEN MIDDEN MIDDEN-HOOG HOOG

Gebruikersvoorwaarden van de ARIJ - Versie 3.0

Door het gebruiken van de ARIJ-Veiligheidstaxatie en/of ARIJ-Risicotaxatie - al dan niet in de vorm van deze Excel-toepassing - verklaart elke gebruiker zich akkoord met de volgende voorwaarden:

- De gebruiker wijzigt op geen enkele manier (onderdelen van) de ARIJ. Alle auteursrechten van de ARIJ liggen bij de Universiteit van Amsterdam. Hieruit vloeit voort dat het recht op onder andere verspreiding van de ARIJ uitsluitend toekomt aan de Universiteit van Amsterdam;
- De gebruiker is verplicht om inzage te geven in de doelgroep(en) waarvoor de ARIJ wordt gebruikt, als de UvA hierom vraagt. Uit wetenschappelijk en praktisch oogpunt is van belang dat de ARIJ-Veiligheidstaxatie en ARIJ-Risicotaxatie passende instrumenten zijn voor de (beoogde) doelgroep;
- Het gebruik van de ARIJ is kosteloos. Aan advies en consultancy van het expertisecentrum FORTHO over de implementatie en/of het gebruik van de ARIJ kunnen wel kosten verbonden zijn. Zo kan FORTHO kosten in rekening brengen voor advies bij en/of controle op een correcte implementatie in een eigen systeem;
- De ontwikkeling, normering en validering van de ARIJ is een doorlopend proces, waarbij voortdurend (nieuwe) kennis uit wetenschap en praktijk samenkomt met als doel om de ARIJ te verbeteren. De gebruiker stemt in met het meewerken aan wetenschappelijk en praktijkgericht onderzoek naar de kwaliteit en bruikbaarheid van de ARIJ en met het aanleveren van de benodigde data voor dergelijk onderzoek, als de UvA hierom verzoekt. In dergelijk onderzoek is de privacy van onderzoeksparticipanten (waaronder cliënten en zorgprofessionals) altijd gewaarborgd door de verplichting van de onderzoekers om goedkeuring te verkrijgen voor een beoogd onderzoeksproject van de Commissie Ethiek van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen van de Universiteit van Amsterdam;
- De gebruiker aanvaardt dat de Universiteit van Amsterdam op geen enkele manier verantwoordelijk is voor beslissingen die op basis van de ARIJ en/of ARIJ-resultaten worden genomen. Ook is de Universiteit van Amsterdam op geen enkele manier verantwoordelijk voor de implementatie van (onderdelen van) de ARIJ in een eigen systeem, noch voor het functioneren van (onderdelen van) de ARIJ in een eigen systeem. Wel kan een gebruiker contact opnemen met het expertisecentrum FORTHO voor advies over het gebruik en/of de implementatie van de ARIJ in een eigen systeem. Zie voor contactgegevens het tabblad "Korte beschrijving ARIJ".