

**Auteurs**

Dr. C. E. van der Put (c.e.vanderput@uva.nl)

Dr. M. Assink

Dr. A. Vial

Prof. dr. G.J.J.M. Stams

Datum van oplevering

23 juni 2026



UNIVERSITY OF AMSTERDAM
Child Development and Education

ARIJ – Versie 4.1	2
Inhoudsopgave	
Korte beschrijving van de ARIJ - Versie 4.1	3
Veiligheidstaxatie	3
Risicotaxatie	3
Gebruikersgroep	4
Doelgroep	4
Ontwikkeling van de ARIJ	4
Training in de ARIJ	4
Contact	4
Referenties	5
ARIJ-Veiligheidstaxatie / ARIJ-Safety	6
ARIJ-Risicotaxatie / ARIJ-Risk	11
Gebruikersvoorwaarden van de ARIJ - Versie 4.1	19

Korte beschrijving van de ARIJ - Versie 4.1

ARIJ staat voor Actuarieel Risicotaxatie Instrument Jeugd. De ARIJ bestaat uit twee onderdelen, namelijk een veiligheidstaxatie en een risicotaxatie.

Veiligheidstaxatie

Met de ARIJ-Veiligheidstaxatie kan de directe onveiligheid van het kind worden beoordeeld. Hierbij gaat het om de vraag of onmiddellijk actie moet worden ondernomen om het kind veilig te stellen. Dit onderdeel bestaat uit 10 items. Als één van de items met 'ja' wordt beantwoord, dan geeft het instrument aan dat direct veiligheidsafspraken gemaakt moeten worden. Denk in dat geval ook aan het volgen van de Meldcode Kindermishandeling. Als minstens één van de items met 'onbekend' wordt beantwoord, dan geeft het instrument aan dat de veiligheid op korte termijn nader onderzocht moet worden. Maar, ook in dit geval is de Meldcode Kindermishandeling van belang. In andere gevallen geeft het instrument aan dat er geen zorgen zijn over de directe veiligheid.

Risicotaxatie

Met de ARIJ-Risicotaxatie wordt het risico op toekomstige onveiligheid ingeschat. Dit gebeurt aan de hand van 28 vragen. Op basis van het totaal aantal risicofactoren, wordt een casus ingedeeld in één van de drie risiconiveaus:

- **Laag risico:** Dit kind heeft een lager risico op toekomstige onveiligheid dan het gemiddelde risico van kinderen in de jeugdhulpverlening.
- **Gemiddeld risico:** Dit kind heeft een risico op toekomstige onveiligheid dat vergelijkbaar is met het gemiddelde risico van kinderen in de jeugdhulpverlening.
- **Hoog risico:** Dit kind heeft een hoger risico op toekomstige onveiligheid dan het gemiddelde risico van kinderen in de jeugdhulpverlening.

De ARIJ wordt gebruikt binnen de Jeugdbescherming en Jeugdhulp. Het risiconiveau "gemiddeld risico" heeft dan ook betrekking op het gemiddelde risico van de doelgroep die bediend wordt door de Jeugdbescherming en Jeugdhulp en niet op het gemiddelde risico in de algemene populatie van kinderen.

Het instrument geeft ook een indicatie van de mate waarin er aanknopingspunten zijn voor risicogestuurde interventie(s). Deze indicatie is gebaseerd op het aantal aanwezige dynamische (veranderbare) risicofactoren uit onderdelen A en B van de risicotaxatie. In geval van herhaalde afname over tijd kan deze indicatie informatie geven over af- of toename van het aantal dynamische risicofactoren. De indeling voor deze "mate van interventieruimte" is als volgt:



Gebruikersgroep

De ARIJ-gebruikersgroep bestaat uit hulpverleners die in hun werk beslissingen nemen over hulpverlening gericht op het signaleren, stoppen of voorkomen van kindonveiligheid. Het is belangrijk dat deze gebruikers door hun opleiding en ervaring deskundig zijn in het beoordelen van veiligheid en risico's op kindonveiligheid.

Doelgroep

De huidige versie van de ARIJ is geschikt voor gebruik door verschillende soorten organisaties in de jeugdzorgketen, zoals jeugdbescherming, (specialistische) jeugd-ggz, basis jeugd- en opvoedhulp en sociale wijkteams. Ook andere organisaties in het jeugddomein kunnen de ARIJ toepassen voor eerdergenoemde doelen. De validiteit van de ARIJ is echter nog niet onderzocht bij alle organisaties in het brede jeugddomein. Daarom blijft onderzoek naar de effectiviteit en toepasbaarheid van de ARIJ van belang. Dit wordt onder meer bekostigd vanuit de trainingsgelden.

Ontwikkeling van de ARIJ

De ARIJ is in 2015 ontwikkeld door de Universiteit van Amsterdam (UvA), in opdracht van Jeugdbescherming Regio Amsterdam (zie Van der Put, Assink, & Stams, 2015). De ARIJ-Risicotaxatie is deels gebaseerd op items van de LIRIK (Ten Berge & Eijgenraam, 2009). Na de ontwikkeling is de ARIJ gevalideerd en doorontwikkeld door de UvA in samenwerking met Altra, Jeugdbescherming Regio Amsterdam, De Opvoedpoli, Samen Doen Amsterdam, Spirit, en Veilig Thuis Amsterdam-Amstelland. Dit onderzoek werd mede mogelijk gemaakt door financiering van ZonMw (projectnummer 729300108) en is beschreven in Vial, Van der Put, Assink en Stams (2017), en Vial, Van der Put en Assink (2020). In de huidige versie, de ARIJ 4.1, is input verwerkt die is verkregen tijdens ARIJ-trainingen en uit de dagelijkse praktijk. Wij danken Rianne Cornelisse van Tim Academie voor haar waardevolle inbreng ten aanzien van deze versie.

Training in de ARIJ

Wil je zeker weten dat je ARIJ goed gebruikt? Volg dan een ARIJ-training, aangeboden door TIM Academie. De Universiteit van Amsterdam heeft een exclusieve overeenkomst met TIM Academie om ARIJ-trainingen aan te bieden voor (toekomstige) gebruikers.

Deze trainingen zijn speciaal ontworpen voor jeugdhulpprofessionals, beleidsmakers, gedragswetenschappers en leidinggevendenden die met de ARIJ werken of dat binnenkort gaan doen. De training biedt een gedegen introductie én praktische handvatten. Je leert alles over de werking, achtergrond en laatste ontwikkelingen van de ARIJ. Daarnaast oefen je met casuïstiek, zodat je direct weet hoe je het instrument in de praktijk toepast.

Meer informatie over de ARIJ en ARIJ-trainingen staat op de website van de UvA ([Expertisecentrum Forensische Orthopedagogiek - CDE - Universiteit van Amsterdam](#)) en van TIM Academie (www.TIMacademie.nl).

Contact

Universiteit van Amsterdam: Dr. Claudia E. van der Put (c.e.vanderput@uva.nl)

TIM Academie: Rianne Cornelisse, MSc (rienne@TIMacademie.nl)

Referenties

- Ten Berge, I. J. & Eijgenraam, K. (2009). Licht Instrument Risicotaxatie Kindermishandeling (LIRIK). Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut. <https://www.nji.nl/databanken/instrumenten/licht-instrument-risicotaxatie-kindveiligheid-lirik>
- Van der Put, C. E., Assink, M., Gubbels, J., van Lent, J., & Stams, G. J. J. M. (2018). Risico op kindermishandeling verlagen met ARIJ-Needs. *Kind & Adolescent Praktijk*, 17(3), 16-24. <https://doi.org/10.1007/s12454-018-0031-4>
- Van der Put, C. E., Assink, M. & Stams, G. J. J. M. (2015). De ontwikkeling van een Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (ARIJ). Universiteit van Amsterdam. <http://dare.uva.nl/document/2/161304>
- Van der Put, C. E., Assink, M., & Stams, G. J. J. M. (2016). Predicting relapse of problematic child-rearing situations. *Children and youth services review*, 61, 288-295. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.01.002>
- Van der Put, C. E., Assink, M., & Stams, G. J. J. M. (2016). Het voorspellen van problematische opgroei- en opvoedingssituaties: Onderzoek naar de predictieve validiteit van de LIRIK en de ontwikkeling van een Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (ARIJ). *Kind en adolescent*, 37(3), 133-154. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12453-016-0117-4>
- Vial, A., Assink, M., Stams, G. J. J. M., & Van der Put, C. E. (2019). Safety and risk assessment in child welfare: A reliability study using multiple measures. *Journal of Child and Family Studies*, 1-12. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01536-z>
- Vial, A., Van der Put, C. E., & Assink, M. (2020). Validatie en doorontwikkeling van de ARIJ-Risicotaxatie. Universiteit van Amsterdam, Programmagroep Forensische Orthopedagogiek. <https://hdl.handle.net/11245.1/a2eeefa2-12eb-48e6-8471-bcaf70b71c64>
- Vial, A., Van der Put, C. E., Assink, M. & Stams, G. J. J. M. (2018). De doorontwikkeling van de ARIJ-Veiligheidstaxatie: Onderzoek naar de inhoudsvaliditeit en bruikbaarheid. Universiteit van Amsterdam, Programmagroep Forensische Orthopedagogiek. <https://hdl.handle.net/11245.1/0806ba15-2d81-4756-9133-4e88873a0e66>

Veiligheidstaxatie

De veiligheidstaxatie is bedoeld om vast te stellen of sprake is van directe kindonveiligheid. Hierbij gaat het om de vraag of onmiddellijk actie moet worden ondernomen om het kind veilig te stellen. Dit onderdeel bestaat uit 10 items die elk een aspect van directe kindonveiligheid meten. De oorzaak van (aspecten van) kindonveiligheid kan liggen bij (nalatigheid van) een verzorger, een ander gezinslid, een familielid, het kind zelf of iemand buiten het gezin.

Om de kindonveiligheid goed in kaart te brengen, is het belangrijk om informatie te verzamelen uit verschillende bronnen. Raadpleeg zoveel mogelijk bronnen en *betrek altijd het kind zelf*.

Voorbeelden van informatiebronnen:

- Gesprek met het kind of observatie van gedrag/lichaamskenmerken
- Gesprek met de opvoeder(s)
- Andere familie- en gezinsleden
- Het sociale netwerk van een gezin of kind (zoals vrienden of buren)
- Huisbezoek
- Aanmelding bij de eigen instantie
- Melding bij een andere instantie (zoals politie of Veilig Thuis)
- Hulpverleners (bijvoorbeeld Jeugdzorg of GGZ)
- Leerkrachten of ander schoolpersoneel
- Huisarts of ziekenhuispersoneel
- Het bredere sociale domein (zoals woningbouw, schuldhulpverlening of werkgever).

Hoe vul je de items in?

Elk item wordt beantwoord met **ja**, **nee** of **onbekend**:

Ja: Op dit moment zijn er feiten of concrete aanwijzingen ten aanzien van dit item.

Nee: Op dit moment zijn er geen feiten of concrete aanwijzingen ten aanzien van dit item.

Onbekend: Er is een “onderbuik-” of “niet-pluis-”gevoel ten aanzien van dit item, maar (nog) geen concrete bevestiging van de zorgen. In dit geval is het vaak noodzakelijk om op (heel) korte termijn nader onderzoek te doen.

In de toelichting beschrijf je welke feiten of concrete aanwijzingen er zijn in geval van ‘Ja’, of wat aanleiding geeft voor een ‘onderbuik-’ of ‘niet-pluis-’gevoel in geval van ‘Onbekend’.

Client-ID:	< Hier invullen >
Invuldatum:	< Hier invullen >

1. Er is sprake van (acute dreiging van) fysieke mishandeling van het kind

Denk aan slaan (al dan niet met een voorwerp), schoppen, het trekken aan haren, knijpen, het kind onder een koude douche zetten, vastbinden of het schudden van een baby. Hierbij kunnen verwondingen zoals blauwe plekken, striemen, botbreuken, brandwonden en interne bloedingen ontstaan. Mogelijk hebben opvoeders een onjuiste verklaring voor dergelijke verwondingen bij het kind. Denk ook aan eengerelateerd geweld, meisjesbesnijdenis en kindermishandeling door falsificatie (Münchhausen by Proxy / Factitious Disorder Imposed on Another).

☐ Ja

☐ Nee

☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

2. Er is sprake van (acute dreiging van) seksueel misbruik van het kind

De opvoeder kan zelf pleger zijn van seksueel misbruik, of het kind onvoldoende (kunnen) beschermen tegen seksueel misbruik door anderen.

Denk aan lichamelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag, zoals verkrachting of aanranding van het kind. Daarnaast kan seksueel grensoverschrijdend gedrag in passieve vorm voorkomen, waaronder een kind getuige laten zijn van seksuele handelingen of het (bedreigen met) verspreiden van intieme of seksuele beelden. Ook exploitatie van kinderen in kinderprostitutie / kinderporno / -eventueel door loverboys - behoort hiertoe.

☐ Ja

☐ Nee

☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

3. Er is sprake van (acute dreiging van) ernstige verwaarlozing van het kind

Voorbeelden zijn: onvoldoende verzorging bieden (ondervoeding, dakloosheid), onvoldoende toezicht houden en het kind onthouden van noodzakelijke en/of direct nodige medische zorg. Vaak gaat het om fysieke en/of emotionele afwezigheid van opvoeders.

Andere voorbeelden zijn: het kind laten verblijven in een gevaarlijke (woon)omgeving (zoals een sterk vervuild huis of een huis met gevaarlijke middelen of wapens) en gevaarlijk hoge onrealistische verwachtingen hebben van het kind (zoals het kind verplichten tot niet passende zorgtaken).

Denk ook aan gedrag dat kan leiden tot fysieke schade bij een ongeboren kind.

☐ Ja

☐ Nee

☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

4. Er is sprake van (acute dreiging van) ernstig huiselijk geweld waarbij een kind aanwezig is

Het kind is getuige van ernstig huiselijk geweld tussen gezinsleden door dit te zien en/of te horen. Denk bij huiselijk geweld aan (dreigen met) fysiek geweld, psychisch geweld of seksueel geweld. Ook in een complexe scheiding kan een kind getuige zijn van huiselijk geweld.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

5. Er is sprake van (acute) psychiatrische problematiek bij de opvoeder(s) waardoor het kind in direct gevaar is

Denk bijvoorbeeld aan psychotische stoornissen, suïcidaal gedrag, verslaving en depressie, waardoor schade dreigt bij het kind. Deze problematiek kan onder andere leiden tot onvoldoende ouderlijk toezicht, onvoldoende verzorging of gewelddadig gedrag.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

6. Er zijn gedragsproblemen bij het kind waardoor hij/zij zichzelf in gevaar brengt

Denk bijvoorbeeld aan een kind dat zichzelf ernstig beschadigt, zich suïcidaal gedraagt, psychotisch is, delictgedrag vertoont of vaak wegloopt van huis. De problematiek is onbeheersbaar voor opvoeders.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

7. Er is sprake van (acute dreiging van) overige schade toegebracht door anderen

Denk hierbij aan een kind dat direct slachtoffer dreigt te worden van schadelijk gedrag van anderen, waartegen opvoeders onvoldoende bescherming (kunnen) bieden. Denk bijvoorbeeld aan slachtofferschap van (ernstige) criminaliteit. Het kind aanzetten tot extremisme, ernstig crimineel gedrag of ander schadelijk gedrag behoort hier ook toe.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

8. Er is sprake van (acute dreiging van) ernstige psychische mishandeling van het kind

Het gaat hierbij om extreem negatief gedrag ten aanzien van het kind. Voorbeelden zijn: vernedering, kleinering, vernieling van persoonlijke spullen van het kind, opsluiting, buitensluiting, afwijzing, uitschelden en negeren.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

9. Er is sprake van (acute dreiging van) ontvoering van het kind

Zonder toestemming van gezaghebbende ouders/instantie het kind meenemen of vasthouden.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >

10. Er is sprake van een andere vorm van directe kindonveiligheid, namelijk:

Het gaat hierbij om elke vorm van directe kindonveiligheid die (nog) niet in dit instrument is genoemd, maar wel direct handelen vereist.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

Beargumenteer in geval van 'Ja' of 'Onbekend': < Hier invullen >



De Veiligheidsconclusie

- ☐ Ten minste één item is met 'ja' beantwoord:
 - ➔ Zorg voor directe veiligheidsafspraken, zodat het kind wordt veiliggesteld. Volg indien van toepassing de meldcode. Ga verder met de risicotaxatie.
- ☐ Ten minste één item is met 'ja' beantwoord en ten minste één item met 'onbekend':
 - ➔ Zorg voor directe veiligheidsafspraken én breng de directe kindonveiligheid met spoed verder in kaart. Volg indien van toepassing de meldcode. Ga verder met de risicotaxatie.
- ☐ Ten minste één item is met 'onbekend' beantwoord en de overige items met 'nee':
 - ➔ Breng de directe kindonveiligheid met spoed verder in kaart. Volg indien van toepassing de meldcode. Ga verder met de risicotaxatie.
- ☐ Alle items zijn met 'nee' beantwoord:
 - ➔ Er zijn geen zorgen over de directe kindonveiligheid. Ga verder met risicotaxatie.

De Ernsttaxatie

Na het invullen van de items van de veiligheidstaxatie is het belangrijk om de ernst van de situatie in te schatten. Hierbij kunnen verschillende factoren een rol spelen. Als deze factoren aanwezig zijn dan kan de situatie als ernstiger worden beschouwd, wat van invloed is op de te maken veiligheidsafspraken. Enkele voorbeelden van verzwarende factoren zijn:

- Het kind is eerder mishandeld of verwaarloosd door de opvoeder(s).
- Er is sprake van een (forse) geschiedenis van hulpverlening die geen verbetering heeft gebracht.
- Langdurige problematiek in het gezin blijft aanwezig.
- De opvoeder(s) weigeren toegang tot het kind.
- Het onderzoek naar kindonveiligheid wordt belemmerd, bijvoorbeeld doordat opvoeders belangrijke informatie achterhouden.
- De kwetsbaarheid van het kind, bijvoorbeeld door:
 - Een jonge leeftijd (zoals bij baby's of peuters),
 - Verstandelijke beperkingen,
 - Fysieke beperkingen,
 - Psychische stoornissen.



Risico op toekomstige onveiligheid

De risicotaxatie ondersteunt bij het inschatten van het risico op toekomstige kindonveiligheid, ofwel de kans op fysieke of emotionele schade bij het kind op (langere) termijn. Dit risico ontstaat meestal door omstandigheden binnen het gezin.

Voor het beoordelen van de items is recente informatie nodig en kunnen verschillende bronnen geraadpleegd worden. Bij onderdeel A en B bevragen de items gebeurtenissen in het heden, die tussen nu en ongeveer drie maanden geleden zijn gebeurd. Situaties die langer dan drie maanden geleden zijn voorgevallen kunnen ingevuld worden bij onderdeel C. Situaties die langdurig spelen kunnen zowel bij A, B als C terugkomen.

Hoe vul je de items in?

Elk item wordt beantwoord met **ja**, **nee** of **onbekend**:

Ja: Op dit moment zijn er feiten of concrete aanwijzingen ten aanzien van dit item.

Nee: Op dit moment zijn er geen feiten of concrete aanwijzingen ten aanzien van dit item.

Onbekend: Er is een “onderbuik-” of “niet-pluis-”gevoel ten aanzien van dit item, maar (nog) geen concrete bevestiging van de zorgen. In dit geval is nader onderzoek vaak noodzakelijk.

Client-ID:	< Hier invullen >
Invuldatum:	< Hier invullen >
Voor welke situatie vul je deze ARIJ in?	
☐ De thuissituatie	
☐ De thuissituatie bij ouder 1 (bij gescheiden ouders) < Licht toe >	
☐ De thuissituatie bij ouder 2 (bij gescheiden ouders) < Licht toe >	
☐ De pleeggezinsituatie < Licht toe >	
☐ Een andere situatie: < Licht toe >	

A. HUIDIGE VEILIGHEIDSSITUATIE

A.1 Er zijn feiten/concrete aanwijzingen die wijzen op recent (= tussen nu en ongeveer 3 maanden geleden): ...

1. Fysieke mishandeling van het kind

Denk aan slaan (b.v. met een voorwerp), schoppen, het trekken aan haren, knijpen, het kind onder een koude douche zetten, vastbinden of het schudden van een baby. Hierbij kunnen verwondingen zoals blauwe plekken, striemen, botbreuken, brandwonden en interne bloedingen ontstaan. Mogelijk hebben opvoeders een onjuiste verklaring voor dergelijke verwondingen bij het kind. Denk ook aan eengerelateerd geweld, meisjesbesnijdenis en kindermishandeling door falsificatie (Münchhausen by Proxy / Factitious Disorder Imposed on Another).

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

2. Seksueel misbruik van het kind

De opvoeder kan zelf pleger zijn van seksueel misbruik, of het kind onvoldoende beschermen tegen seksueel misbruik gepleegd door anderen. Denk aan lichamelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag, zoals verkrachting of aanranding van het kind. Daarnaast kan seksueel grensoverschrijdend gedrag in passieve vorm voorkomen, waaronder een kind getuige laten zijn van seksuele handelingen of (bedreigen met) het verspreiden van intieme of seksuele beelden. Ook exploitatie van kinderen in kinderprostitutie of kinderporno - eventueel door loverboys - behoort hiertoe.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

3. Emotionele (psychische) mishandeling van het kind

De opvoeder stelt zich afwijzend en vijandig op ten aanzien van het kind, door bijvoorbeeld het kind uit te schelden, uit te sluiten, opzettelijk bang te maken, te manipuleren, te kleineren of te bedreigen. Het gaat hierbij niet om een eenmalig incident.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

4. Verwaarlozing van het kind

De opvoeder biedt niet de lichamelijke, emotionele en/of educatieve zorg die het kind nodig heeft. Ook een gebrek aan (positieve) aandacht voor het kind valt onder verwaarlozing (emotionele verwaarlozing).

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

5. Huiselijk geweld in het gezin

Het kind is getuige van huiselijk geweld tussen gezinsleden door dit te zien en/of te horen. Denk bij huiselijk geweld aan (dreigen met) fysiek geweld, psychisch geweld of seksueel geweld. Ook in een complexe scheiding kan een kind getuige zijn van huiselijk geweld.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**A.2 Zijn er feiten en concrete aanwijzingen die leiden tot zorgen over:****6. Bescherming en veiligheid**

De opvoeder beschermt het kind onvoldoende tegen gevaar of schade van buiten het gezin door onvoldoende toezicht en/of structureel verkeerd inschatten van mogelijke risico's. Denk ook aan onvoldoende bescherming tegen contacten met derden die mogelijk gevaar opleveren voor het kind.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**7. Basale verzorging**

De opvoeder voorziet onvoldoende in de fysieke behoeften van het kind, zoals onderdak, voeding (over- of ondervoeding) en kleding, en/of in de noodzakelijke medische zorg.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**8. Regels en grenzen**

De opvoeder stelt niet genoeg duidelijke regels en grenzen en/of stimuleert in onvoldoende mate positief gedrag van het kind. Zowel te weinig als te veel regels en grenzen worden als zorgelijk beschouwd. Ook zorgelijk is dwingend of star gedrag in handhaving van regels, of een opvoeder die zich in meerdere opzichten niet aanpast aan de ontwikkelingsbehoeften van het kind.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**9. Stabiliteit**

De opvoeding biedt een onvoldoende stabiele gezinsomgeving, waardoor het kind met continu wisselende omstandigheden en regels te maken krijgt. Hierdoor kan het kind niet rekenen op continuïteit in zijn opvoeding en verzorging. Denk hierbij ook aan steeds wisselende partners/opvoeders.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

B. OVERIGE DYNAMISCHE RISICOFACTOREN**10. Opvoeder(s) heeft psychiatrische problematiek**

De opvoeder heeft psychiatrische problematiek, zoals stemmings- of angstproblematiek, een psychotische stoornis of een persoonlijkheidsstoornis. Er kan een officiële diagnose zijn voor deze problematiek, maar deze hoeft (nog) niet gesteld te zijn. Het betreft het disfunctioneren als gevolg van psychische klachten.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**11. Opvoeder(s) heeft (verslavings)problematiek gerelateerd aan middelen**

Een officiële diagnose van verslavingsproblematiek hoeft (nog) niet gesteld te zijn. Het betreft het disfunctioneren als gevolg van middelengebruik of verslavingsgedrag. Het gaat niet om de hoeveelheid en het soort middel/gedrag, maar om het effect van de problematiek op het functioneren van de opvoeder.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**12. Opvoeder(s) is fysiek en/of emotioneel afwezig**

De opvoeder is fysiek en/of emotioneel afwezig en daarmee niet beschikbaar voor het kind, bijvoorbeeld doordat de opvoeder in beslag wordt genomen met eigen problematiek zoals schulden, depressie of ziekte.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**13. Er zijn veel conflicten tussen gezinsleden**

De gezinsleden hebben onderling vaak (bijvoorbeeld meerdere keren per week) ruzie, en/of er is veel onenigheid tussen gezinsleden. Dit kan zijn tussen ouders, broers-zussen of ouder-kind.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**14. Opvoeder(s) zit in een sociaal isolement of opvoeder(s) heeft veel sociale conflicten**

Bij een sociaal isolement en/of veel sociale conflicten ligt de opvoeding van en zorg voor het kind vrijwel uitsluitend bij de opvoeder. In moeilijke tijden kan vaak niemand de opvoeder bijstaan. Het sociaal netwerk van de opvoeder is (heel) beperkt. Bij veel sociale conflicten gaat het sociale contact doorgaans gepaard met ruzie, spanningen, en/of grote onenigheid.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**15. Opvoeder(s) heeft problematische stress door materiële en/of financiële problemen (door bijvoorbeeld werkloosheid, schulden of dakloosheid)**

Hier gaat het om materiële en/of financiële problemen die leiden tot problematische stress bij de opvoeder. Met 'problematische' stress wordt bedoeld op stress die merkbaar en aanhoudend de opvoeding verstoort of beperkt. Voorbeelden zijn (langdurende) werkloosheid, slechte kwaliteit van huisvesting, dakloosheid en/of schulden. Andere stress in het gezin kan aangemerkt worden in item 16.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

16. Opvoeder(s) ervaart problematische stress (door bijvoorbeeld scheiding of ziekte)

Het gaat om disfunctioneren als gevolg van stress, bijvoorbeeld door een scheiding, het langdurig/ernstig ziek zijn of overlijden van een gezins- of familielid. Stress door materiële en/of financiële problemen kan aangemerkt worden in item 15. Met 'problematische' stress wordt ook in dit item bedoeld op stress die merkbaar en aanhoudend de opvoeding verstoort of beperkt.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**17. Opvoeder(s) is dominant (streng, onrechtvaardig en/of te controlerend opvoedgedrag)**

De opvoeder vertoont overheersend negatief gedrag jegens de kinderen, zoals manipulatief gedrag, het voortdurend streven naar perfectie, het hebben van een sterke drang om te controleren, het willen isoleren van kinderen, en/of het persoonlijk opnemen van successen/falen van kinderen.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**18. Opvoeder(s) reguleert eigen boosheid onvoldoende**

De opvoeder wordt snel boos en/of uit boosheid sterk door bijvoorbeeld schelden, schreeuwen of ander agressief gedrag.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**19. Opvoeder(s) beschouwt de opvoedproblemen als minder ernstig dan de hulpverlener**

De opvoeder ontkent of zwakt problemen af die gesignaleerd en besproken zijn door een hulpverlener.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**20. Opvoeder(s) is onvoldoende bereid en/of in staat tot verandering van eigen (opvoed-)gedrag**

De opvoeder is onvoldoende bereid en/of in staat tot verandering van het eigen (opvoed-)gedrag. Er is sprake van niet willen en/of niet kunnen.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**21. Opvoeder(s) ervaart het kind als probleem**

De opvoeder ervaart het kind als een "probleemkind" door het gedrag van het kind. Een opvoeder kan denken dat het kind vervelend gedrag vertoont om opzettelijk de opvoeder dwars te zitten of het kind diskwalificeren als persoon.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend

C. STATISCHE RISICOFACTOREN (deze kunnen langer dan 3 maanden geleden zijn)**22. Opvoeder(s) heeft eerder contact gehad met een instantie voor jeugdbescherming**

Hierbij gaat het om contact met een instantie voor jeugdbescherming door een eerdere situatie van kindonveiligheid, bijvoorbeeld omdat de opvoeder eerder een kind (psychisch en/of fysiek) mishandeld, verwaarloosd of misbruikt heeft. Wanneer het contact is afgerond, omdat de zorgen bewezen ongegrond waren (bijvoorbeeld als gevolg van pesterijen), wordt hier een nee gescoord.

Jeugdreclassering - waarbij een jeugdige toezicht en begeleiding krijgt om strafbaar gedrag te voorkomen - valt hierbuiten.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**23. Opvoeder(s) heeft een verstandelijke beperking**

De opvoeder heeft een (licht) verstandelijke beperking (IQ < 70).

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**24. Opvoeder(s) was slachtoffer van een vorm van kindonveiligheid in diens jeugd**

Wanneer in de kindertijd sprake was van een vorm van onveiligheid, dan wordt hier "ja" gescoord, ook wanneer deze ouder dit zelf niet als schadelijk heeft ervaren.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**25. Opvoeder(s) heeft fysiek geweld gebruikt tegen een persoon buiten het gezin**

Fysiek geweld dat korter of langer dan 3 maanden geleden heeft plaatsgevonden kan hier worden aangemerkt.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**26. Opvoeder(s) heeft crimineel gedrag vertoond (wat bijvoorbeeld blijkt uit veroordelingen en/of politiecontacten)**

Het betreft hier geen kleine overtredingen, maar crimineel gedrag, zoals lidmaatschap van een criminele organisatie, drugshandel of het bedreigen van mensen.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**27. Opvoeder(s) was in het verleden gewelddadig in huiselijke kring (langer dan 3 maanden geleden)**

Dit item betreft huiselijk geweld of een andere vorm van kindonveiligheid. Als er recente langdurige onveiligheid is dan wordt dit óók aangemerkt bij item 1 t/m 5.

☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend**28. Het kind is jonger dan 5 jaar**☐ Ja☐ Nee☐ Onbekend



Bereken het risico op toekomstige kindonveiligheid

Alle risicofactoren die beoordeeld zijn als aanwezig wegen mee in dit risico. Tel de aantal aanwezige risicofactoren bij elkaar op.

Totaal aantal aanwezige risicofactoren: < Hier invullen >

☐ **0 - 3 Risicofactoren Laag risico:**

- ➔ Dit kind heeft een lager risico op toekomstige onveiligheid dan het gemiddelde risico van kinderen in de jeugdhulpverlening.

☐ **4 - 7 Risicofactoren Gemiddeld risico:**

- ➔ Dit kind heeft een risico op toekomstige onveiligheid dat vergelijkbaar is met het gemiddelde risico van kinderen in de jeugdhulpverlening.

☐ **8 of meer Risicofactoren Hoog risico:**

- ➔ Dit kind heeft een hoger risico op toekomstige onveiligheid dan het gemiddelde risico van kinderen in de jeugdhulpverlening.

Totaal aantal risicofactoren waarvan de aanwezigheid onbekend is: < Hier invullen >

Let op:

- Als de risico-inschatting "Laag" of "Gemiddeld" is, én meerdere items zijn met "Onbekend" beantwoord, dan kan het werkelijke risico hoger zijn dan de risico-inschatting hier aangeeft.
- Een verhoging van de automatische risico-inschatting op grond van het eigen oordeel over een casus kán in een enkel geval terecht zijn. Het is raadzaam om het oordeel van een collega te vragen voordat de risico-inschatting op basis van een eigen oordeel definitief wordt verhoogd. Een verlaging van de automatische risico-inschatting is nooit terecht.

Bereken de mate van interventieruimte

Alle risicofactoren uit categorie A en B zijn dynamisch/veranderbaar. Tel het aantal dynamische risicofactoren (vraag 1 tot en met 21 van de risicotaxatie) dat met 'Ja' is beantwoord.

Totaal aantal aanwezige dynamische/veranderbare risicofactoren: < *Hier invullen* >

☐ **0 aanwezige dynamische risicofactoren**

- ➔ Zeer beperkte mate van interventieruimte: Er zijn vrijwel geen aanknopingspunten voor gerichte interventie waarbij de situatie vooral bepaald lijkt door statische factoren (mits deze aanwezig zijn).

☐ **1 - 2 aanwezige dynamische risicofactoren**

- ➔ Beperkte mate van interventieruimte: Er zijn enkele aanknopingspunten die beperkte ruimte bieden voor gerichte interventie.

☐ **3 - 4 aanwezige dynamische risicofactoren**

- ➔ Redelijke mate van interventieruimte: Er zijn meerdere aanknopingspunten die redelijke ruimte bieden voor gerichte interventie.

☐ **5 -7 aanwezige dynamische risicofactoren**

- ➔ Grote mate van interventieruimte: Er zijn tamelijk veel aanknopingspunten die een grote ruimte bieden voor gerichte interventie.

☐ **8 of meer aanwezige dynamische risicofactoren**

- ➔ Zeer grote mate van interventieruimte: Er zijn veel aanknopingspunten die een zeer grote ruimte bieden voor gerichte interventie.

Totaal aantal dynamische risicofactoren waarvan de aanwezigheid onbekend is: < *Hier invullen* >

Let op:

- Als er 7 of minder aanwezige dynamische risicofactoren zijn, en meerdere items zijn met "Onbekend" beantwoord, dan kán het zijn dat in werkelijkheid meer ruimte is voor gerichte interventie dan de automatische inschatting aangeeft.

Gebruikersvoorwaarden van de ARIJ - Versie 4.1

Door het gebruiken van de ARIJ-Veiligheidstaxatie en/of ARIJ-Risicotaxatie - al dan niet in de vorm van een digitale applicatie - verklaart elke gebruiker zich akkoord met de volgende voorwaarden:

- De gebruiker wijzigt op geen enkele manier (onderdelen van) de ARIJ. Alle auteursrechten van de ARIJ liggen bij de Universiteit van Amsterdam. Hieruit vloeit voort dat het recht op onder andere verspreiding en exploitatie van de ARIJ uitsluitend toekomt aan de Universiteit van Amsterdam;
- De gebruiker is verplicht om inzage te geven in de doelgroep(en) waarvoor de ARIJ wordt gebruikt, als de UvA hierom vraagt. Uit wetenschappelijk en praktisch oogpunt is van belang dat de ARIJ-Veiligheidstaxatie en ARIJ-Risicotaxatie passende instrumenten zijn voor de (beoogde) doelgroep;
- De ontwikkeling, normering en validering van de ARIJ is een doorlopend proces, waarbij voortdurend (nieuwe) kennis uit wetenschap en praktijk samenkomt met als doel om de ARIJ te verbeteren. De gebruiker stemt in met het meewerken aan wetenschappelijk en praktijkgericht onderzoek naar de kwaliteit en bruikbaarheid van de ARIJ en met het aanleveren van de benodigde data voor dergelijk onderzoek, als de UvA hierom verzoekt. In dergelijk onderzoek is de privacy van onderzoeksparticipanten (waaronder cliënten en zorgprofessionals) altijd gewaarborgd door de verplichting van de onderzoekers om goedkeuring te verkrijgen voor een beoogd onderzoeksproject van de Commissie Ethiek van de Faculteit Maatschappij & Gedrag van de Universiteit van Amsterdam;
- De gebruiker aanvaardt dat de Universiteit van Amsterdam op geen enkele manier verantwoordelijk is voor beslissingen die op basis van de ARIJ en/of ARIJ-resultaten worden genomen. Ook is de Universiteit van Amsterdam op geen enkele manier verantwoordelijk voor de implementatie van (onderdelen van) de ARIJ in een eigen systeem, noch voor het functioneren van (onderdelen van) de ARIJ in een eigen systeem. Wel kan een gebruiker contact opnemen met de UvA of TIM Academie voor advies over het gebruik en/of de implementatie van de ARIJ in een eigen systeem. Zie voor contactgegevens het tabblad "Korte beschrijving ARIJ".

© 2015 - 2026 Universiteit van Amsterdam. Alle rechten voorbehouden.